



2119/32681
כא' באדר תשע"ג
3 במרץ 2013

לכבוד	לכבוד
גב' עדי טל, רו"ח ועו"ד	גב' שיראל גוטמן-עמירה, עו"ד
ראש היחידה המקצועית החשבונאית	מנהלת מחלקת תאגידיים
רשות ניירות ערך	רשות ניירות ערך
רח' כנפי נשרים 22	רח' כנפי נשרים 22
<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>

ג.נ.,

**הנדון: טיוטת תיקון תקנות ניירות ערך (פרטי התשקיף וטיוטת התשקיף - מבנה וצורה)
טיוטת תיקון תקנות ניירות ערך (הצעה פרטית של ניירות ערך בחברה רשומה)
טיוטת תיקון תקנות ניירות ערך (עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה)**

הלשכה מתכבדת להגיש בזה את הערותיה לטיוטות לתיקון התקנות שבנדון (להלן יחד "התקנות").
הערות אלה גובשו על ידי צוות בראשותו של רו"ח אדיר ענבר ומשתתפיו הנוספים מצוינים כמכותבים
בהעתק למכתב זה.

1. הרקע לדיוני הלשכה ומעמד הפרקטיקה הקיימת

א. סוגית פרסומם מחדש של דוחות כספיים לצורך הכללתם בתשקיף הינה סוגיה רבת שנים
בדיונים המקצועיים בין הלשכה לבין רשות ניירות ערך ("הרשות") והיא הועלתה על ידי
הלשכה כבר בשנת 1998. **פרטי רקע המתייחסים לשנים 1998-2010 מובאים בנספח א'
למכתב זה.**

ב. בספטמבר 2011 התקיימה פגישה בין נציגות הלשכה לסגל הרשות שבה נמסרו התייחסויות
הלשכה לטיוטת נייר עמדה של הסגל בדבר "מתכונת צירוף דוחות כספיים לתשקיפים
והחתימה עליהם". באותה פגישה הודגשה עמדתה הבסיסית של הלשכה כי **פיתרון אמיתי
לסוגיה חייב להתייחס גם לפרסום מחדש של דוחות כספיים עקב הצגה מחדש. עמדה
בסיסית זאת מוצגת גם במכתב הלשכה המצורף כנספח ב' למכתב זה.**

ג. בשנת 2010 קבעה הפירמה הבינלאומית E&Y את עמדתה הרשמית בעניין הטיפול באירועים
לאחר תאריך המאזן בדוחות IFRS המתפרסמים מחדש (לאחר שאותם דוחות אושרו ופורסמו
כבר בעבר). בשנים 2011-2012 קבעו גם הפירמות הבינלאומיות PWC, KPMG ו-Deloitte את

עמדתן הרשמית בעניין זה. כל הפירמות קובעות כי בהתאם לתקני IFRS לא ניתן להשתמש בשני תאריכים (Dual Dating) לעדכון אירועים לאחר תאריך המאזן, אלא יש לעדכן את כל האירועים - הן כאלה שהם חייבי-התאמה והן כאלה שאינם חייבי-התאמה - לתאריך אחד שהוא תאריך האישור המצוין בדוחות.

ריכוז ההנחיות בעניין זה - מתוך מדריך IFRS הבינלאומי האחרון של כל אחת מהפירמות - מצורף כנספח ג' למכתב זה.

ד. בינואר 2013 פורסמה החלטת הוועדה הבינלאומית לפרשנויות (IFRIC) שלא להוסיף לסדר יומה את נושא הטיפול באירועים לאחר תאריך המאזן בדוחות IFRS המתפרסמים מחדש. ההחלטה מבוססת על העקרונות שביסוד העמדה המשותפת של הפירמות כמצוין ב-ג' לעיל. ההחלטה מציינת כי המשמעות של טיפול שונה היא שהדוחות הכספיים אינם מקיימים את תקני IFRS. נוסח ההחלטה מצורף כנספח ד' למכתב זה.

במצב הדברים המתואר לעיל, לאחר שהסוגיה הועלתה כבר לפני שנים רבות, הרי שגם לפי הנחיות הפירמות הבינלאומיות לגבי יישום תקני IFRS וגם לפי החלטת ה-IFRIC עצמו מינואר 2013, הפרקטיקה הקיימת אינה אפשרית יותר. במצב זה, הלשכה סבורה כי הכרחי לפתור את הסוגיה באופן מלא על כל היבטיה. משמעות הדבר היא שהפיתרון חייב להתייחס לכל ההיבטים הקשורים לצירוף דוחות כספיים בתשקיף, בהצעה פרטית או בדוח עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה, וכן לכל ההיבטים הקשורים להצגה מחדש של דוחות כספיים.

2. הפיתרון לצירוף דוחות בתשקיף, בהצעה פרטית או בדוח עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה

הלשכה סבורה כי המתווה המובא בטיטת התקנות הוא נכון ביסודו, בכפוף להערות המהותיות שלהלן. לשם פשטות הניסוח, לשון ההערות שלהלן תתייחס לצירוף דוחות בתשקיף, אולם אותן הערות רלבנטיות גם לצירוף דוחות בהצעה פרטית או בדוח עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה.

א. כאשר מצורף לתשקיף דוח רואה חשבון מבקר החתום לתאריך המקורי של הדיווח העיתי, אותו דוח אינו כולל את הסכמת רואה החשבון להכללתו בתשקיף כפי שנדרש בחוק ניירות ערך. לפיכך, על התקנות לדרוש מכתב הסכמה (Consent Letter) של רואה החשבון המבקר להכללת הדוח המקורי שלו בתשקיף, כפי שמקובל גם במדינות מובילות בעולם. מכתב ההסכמה כאמור צריך להיות חתום לתאריך הסמוך למועד התשקיף ועליו להיכלל בתשקיף.

ב. תקני הביקורת במדינות מובילות בעולם (לרבות בארה"ב) קובעים את לשון מכתב ההסכמה וכן מתנים את הוצאתו על ידי רואה החשבון המבקר בביצוע נהלים לגבי אירועים מהותיים שאירעו בין תאריך הדוח המקורי שלו הנכלל בתשקיף לבין תאריך מכתב ההסכמה הנכלל גם הוא בתשקיף. ביצוע הנהלים לגבי האירועים האמורים הינו בהקשר לדוחות הכספיים הנכללים בתשקיף ומטרתם הבסיסית של נהלים אלה היא לוודא שלא קרה דבר המעיד על פגם מהותי באותם דוחות בהתייחס למועד בו הם אושרו. למרות שהוצאת מכתב ההסכמה מותנית בביצוע הנהלים כאמור (וכן בתיקון הדוחות במקרה שמתברר כי נפל בהם פגם מהותי), לשון מכתב ההסכמה אינה מזכירה נהלים אלה. הסיבה לכך היא שהנהלים כאמור אינם עומדים בפני עצמם "סולו", אלא הם מבוצעים בהקשר לדוחות הכספיים הנכללים בתשקיף.

בכוונת הלשכה להתקין תקן ביקורת בדבר מכתב הסכמה אשר בו יקבעו, בין היתר, לשון מכתב ההסכמה והנהלים שאותם רואה החשבון המבקר יידרש לבצע כדי להוציא, הכל על בסיס תקני הביקורת המקובלים בעניין זה במדינות מובילות בעולם (לרבות בארה"ב).

ג. הלשכה מבקשת להדגיש כי למיטב ידיעתה אין במקצוע ראיית החשבון (בארץ ובח"ל) מתודולוגיה או קונצפט להוצאת דוח ביקורת או דוח סקירה "סולו" לגבי אירועים לאחר תאריך המאזן. הגישה לגבי אירועים כאלה מושתתת כל כולה על היותם חלק בלתי נפרד מהנתונים העומדים לביקורת או לסקירה של דוחות כספיים בכללותם.

בטיטת התקנות משתקפת גישה שלפיה במצבים מסוימים רואה החשבון המבקר יידרש לתת דוח ביקורת או דוח סקירה "סולו" לגבי אירועים שאירעו בין התאריך המקורי של הדוחות הכספיים לבין תאריך התשקיף. בשל האמור לעיל, גישה זאת אינה ישימה ולפיכך הלשכה תציע להלן פיתרון ישים לאותם מצבים.

ד. בהמשך לאמור ב-ג' לעיל, בכוונת הלשכה לכלול בתקן הביקורת בדבר מכתב הסכמה (ראו ב' לעיל, פיסקה שניה) הוראות שלפיהן רואה החשבון המבקר יידרש להפנות את תשומת הלב - בפיסקה נוספת שתיכלל במכתב ההסכמה - אל אותם אירועים הנכללים בדוח האירועים של התאגיד אשר אליהם רואה החשבון המבקר היה מפנה את תשומת הלב אילו הם היו נכללים בדוחות הכספיים עצמם (לרבות מידע הנכלל בדוח האירועים של התאגיד בהקשר ליכולתו להמשיך כ"עסק חי"). מאחר שרואה החשבון המבקר יידרש ממילא לבצע בכל מקרה נהלים לגבי דוח האירועים של התאגיד לצורך מתן מכתב ההסכמה (ראו ב' לעיל), הלשכה סבורה שפיתרון זה מתאים וישים לאותם מצבים שבהם טיטת התקנות התכוונה כי רואה החשבון המבקר יכלול הפניית תשומת לב.

ה. כאשר פורסמו דוחות ביניים אחרי התאריך המקורי של הדוחות השנתיים המצורפים בתשקיף, יתכן שמספרי ההשוואה הנכללים בדוחות הביניים הותאמו למפרע לפי הוראות בתקני IFRS, כגון עקב יישומו לראשונה של תקן חדש המחייב או המאפשר להתאים למפרע את מספרי ההשוואה, עקב שינוי מוצדק במדיניות החשבונאית, עקב הפסקת פעילות ועוד כיוצ"ב. במצבים כאלה, המידע הכספי הנכלל בתשקיף עלול להציג סכומים שונים באופן משמעותי לגבי אותן תקופות ואותם מועדים, מחד בדוחות השנתיים המקוריים המצורפים לתשקיף ומאידך במספרי ההשוואה המוצגים בדוחות הביניים.

הלשכה מודעת לכך שמצב הדברים הנ"ל הוא גם המצב לפי הרגולציה הנוכחית, אולם היא סבורה כי מבחינת האינטרס הציבורי בכללותו מצב דברים כזה אינו ראוי כאשר הפערים בין שתי מערכות המספרים (המתייחסות לאותן תקופות ואותם מועדים) הם משמעותיים.

לפיכך, הלשכה מציעה כי במצבים של הפסקת פעילות (שהיא מלכתחילה ברמת major אם היא מטופלת כך) או במצבים אחרים שבהם הפער בין שתי מערכות המספרים הוא 20% או יותר לגבי סה"כ הנכסים או לגבי הרווח הנקי, יידרשו בתקנות נתוני פרופורמה אשר בהם יוצגו נתוני הדוחות השנתיים הראשיים במתכונת מלאה תוך התאמתם למפרע בגין האירוע המצריך את הפרופורמה (אך לא בגין האירועים האחרים הנכללים בדוח האירועים של התאגיד). נתוני הפרופורמה האמורים יהוו נספח לדוח האירועים של התאגיד בגין אותו אירוע המצריך את הפרופורמה. במקרה כזה, רואה החשבון המבקר ימציא דוח ביקורת או סקירה לגבי נתוני הפרופורמה וכן יכלול במכתב ההסכמה איזכור של נתוני הפרופורמה ושל דוח הביקורת או הסקירה שלו לגביהם (הכל בהתאם לתקן הביקורת שבכוונת הלשכה לקבוע בדבר מכתב ההסכמה).

ו. הלשכה סבורה כי המתווה המתוקן כאמור לעיל מתאים בכל היבטיו (לרבות ביצוע אינהרנטי של נהלים לגבי האירועים לצורך מתן מכתב הסכמה) גם למצב של הנפקה ראשונה לציבור (IPO). לפיכך, הלשכה אינה רואה צורך או הצדקה לקבוע כללים שונים לגבי הנפקה ראשונה לציבור והיא מציעה לפשט וליישם את מערכת הכללים כאמור לעיל לגבי כל מצבי הנפקה.

עם זאת, הלשכה מבינה כי ייתכנו מצבים מסוימים שבהם הכללים הרגילים לא יהיו מתאימים לגבי הנפקה ראשונה לציבור. הלשכה סבורה כי בכפוף להגדרה ברורה של מצבים כאלה, הפיתרון לגביהם אינו בביקורת או סקירה של רואה החשבון המבקר לגבי דוח האירועים של התאגיד (דבר שממילא אינו ישום, כמוסבר ב-ג' לעיל), אלא בדרישה לאשר מחדש את הדוחות הכספיים ולחתום עליהם בתאריך הסמוך למועד התשקיף.

ז. טיוטת התקנות אינה מתייחסת למתכונת או היקף הגילוי הנדרש בדוח האירועים של התאגיד. הלשכה סבורה שראוי לקבוע בתקנות כי העקרונות המנחים בעניין המתכונת וההיקף של הגילוי הנדרש הם אלה שנקבעו בתקני הדיווח הכספי הבינלאומיים (IAS 10) לגבי אירועים לאחר תאריך המאזן שאינם חייבי-התאמה.

3. הפיתרון להצגה מחדש של דוחות כספיים

א. בהתאם לתקני IFRS הצגה מחדש מיושמת כדי לתקן טעות הנובעת מכך שאירועים, נסיבות או מידע שהיו קיימים (או שהיו ניתנים להשגה באופן סביר) בתאריך האישור המקורי של הדוחות הכספיים לא טופלו באופן נכון בדוחות. הצגה מחדש אינה מיושמת לגבי השלכות של אירועים, נסיבות או מידע שהיו קיימים (או ניתנים להשגה באופן סביר) רק אחרי תאריך האישור המקורי של הדוחות.

לפיכך, למרות שהטעות נשוא ההצגה מחדש אותרה או זוהתה אחרי שהדוחות הכספיים כבר אושרו, כל מטרת ההצגה מחדש היא להציג דוחות מתוקנים כפי שאותם דוחות היו צריכים להיות בתאריך אישורם המקורי אילמלא הטעות. ההצגה מחדש אינה מיועדת להביא בחשבון בדוחות המתוקנים אירועים, נסיבות או מידע שהיו קיימים (או ניתנים להשגה באופן סביר) רק אחרי התאריך המקורי בו אושרו הדוחות.

ב. האמור ב-א' לעיל הוא הבסיס לתקנות הקיימות באנגליה, מכוח חוק החברות שם, בעניין תיקון דוחות כספיים פגומים:

The Companies (Revision of Defective Accounts and Reports) Regulations 2008

התקנות הנ"ל מצורפות כנספח ה' למכתב זה ובהן מסומנים בצהוב קטעים הנוגעים ישירות לפרסום מערכת שלמה של דוחות מתוקנים במקום דוחות כספיים פגומים. תקנות אלה חלות גם לגבי תיקון דוחות IFRS (המכונים בתקנות אלה IAS accounts).

בהתאם לתקנות הנ"ל, כאשר נדרש פרסום דוחות מתוקנים, תיקון הדוחות חייב להיעשות לתאריך אישורם המקורי של אותם דוחות, מבלי להביא בחשבון בדוחות המתוקנים אירועים, נסיבות או מידע שהיו קיימים רק אחרי תאריך האישור המקורי. תיקון הדוחות כאמור נעשה אך ורק לגבי הטעות המהותית שמחייבת את תיקון הדוחות המקוריים ולא לגבי טעויות או אי-דיוקים אחרים שאינם מחייבים את תיקון הדוחות (למעט טעויות דפוס טכניות שאותן מותר לתקן בכל זאת).

התקנות הנ"ל מאפשרות גם דרך נוספת לתיקון הטעות באמצעות supplementary note, במקום פרסום מערכת שלמה של דוחות מתוקנים שמחליפים את הדוחות המקוריים. הדרך של תיקון באמצעות supplementary note שווה במעמדה לדרך של החלפת הדוחות המקוריים במערכת שלמה של דוחות מתוקנים והיא זמינה בכל מקרה להחלטת הדירקטוריון.

ג. דוחות מתוקנים המתפרסמים באנגליה בהתאם לתקנות הנ"ל נחתמים בתאריך פרסומם מחדש, אולם מצוין בהם במפורש כי בהתאם לקבוע בתקנות הם מתייחסים לתאריך האישור המקורי (המצוין בדוחות המתוקנים) ולא נכלל בהם כל עדכון או מידע לגבי אירועים שחלו בין תאריך האישור המקורי לבין תאריך הפרסום מחדש.

דוחות מתוקנים כאלה נחשבים כתואמים את תקני IFRS מאחר שכל האירועים לאחר תאריך המאזן (הן אירועים שהינם חייבי-התאמה והן כאלה שאינם חייבי-התאמה) מעודכנים בהם לתאריך אחד, שבהתאם לתקנות הוא תאריך האישור המקורי.

הפרקטיקה החשבונאית לגבי דוחות מתוקנים כאלה מפורטת במדריכי IFRS של הפירמות הבינלאומיות הכוללים התייחסויות ספציפיות גם לחוק ולרגולציה באנגליה. הפרק הרלבנטי מתוך המדריך של פירמת Deloitte לשנת 2013 מצורף כנספח ו' למכתב זה ובו מסומנים בצהוב קטעים הנוגעים ישירות לפרסום מערכת שלמה של דוחות מתוקנים שמחליפים את הדוחות המקוריים. ראוי לשים לב גם לסעיף 4 בפרק המצורף אשר בו נדונה גם האפשרות של תיקון הטעות באמצעות supplementary note.

ד. בתקני הביקורת באנגליה נקבע כי דוח רואה החשבון המבקר על דוחות מתוקנים כאמור ייחתם בתאריך פרסומם מחדש של הדוחות אך גם בו יצוין במפורש כי בהתאם לקבוע בתקנות הדוחות המתוקנים מתייחסים לתאריך האישור המקורי (המצוין בדוח רואה החשבון המבקר) ולא נכלל בהם כל עדכון או מידע לגבי אירועים שחלו בין תאריך האישור המקורי לבין תאריך הפרסום מחדש.

ה. הלשכה סבורה כי הפיתרון הנכון והישים לגבי הצגה מחדש של דוחות כספיים, אשר יהיה תואם את תקני IFRS, הוא להתקין בישראל (בהנחיה או בתקנות) הוראות דומות לאלה המצוינות בסעיפים ב' ו-ג' לעיל.

הלשכה סבורה כי במסגרת זאת ראוי לשקול גם מתן אפשרות לתיקון הטעות באמצעות supplementary note, בדומה לדין ולפרקטיקה באנגליה.

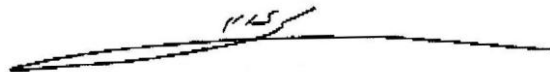
במקביל, בכוונת הלשכה לקבוע הוראות ביקורת על בסיס האמור ב-ד' לעיל.

אנו מבקשים לזמן פגישה עימכם להבהרות ולפרטים נוספים בקשר למכתבנו זה.

בכבוד רב,



אדיר ענבר, רו"ח
סגן נשיא הלשכה
יו"ר המועצה המקצועית



יזהר קנה, רו"ח
סגן נשיא הלשכה
יו"ר הוועדה לתקני ביקורת ולנהלי ביקורת

העתקים:

מר יהודה אלגריסי, רו"ח - רואה החשבון הראשי - מחלקת תאגידים, רשות ניירות ערך

משתתפי הצוות: אדיר ענבר, רו"ח - יו"ר הצוות
איתי אייזנשטיין, רו"ח
יורם גפן, רו"ח
עידו וקסלבאום, רו"ח
רונית לרנר, רו"ח
אילן מנור, רו"ח
גלית ניב-בורשן, רו"ח
אבי עוז, רו"ח
חיים פרנקל, רו"ח
דורית קדוש, רו"ח

נספח א' - פרטי רקע המתייחסים לשנים 1998-2010

1. סוגית פרסומם מחדש של דוחות כספיים לצורך הכללתם בתשקיף הועלתה על ידי הלשכה בפני רשות ניירות ערך (להלן "הרשות") כבר בשנת 1998. באותה עת הלשכה הביאה לידיעת הרשות כי על פי ייעוץ שהיא קבלה, פרסום מחדש של דוח רואה החשבון המבקר עם תאריך עדכני הסמוך לתאריך התשקיף מהווה מצג שלפיו לכאורה כל האירועים שהיו לאחר תאריך המאזן - עד לתאריך הדוח שבתשקיף - טופלו בדוחות הכספיים שבתשקיף בהתאם לנורמות הרגילות לגבי אירועים לאחר תאריך המאזן, לרבות עדכון סכומי הדוחות הכספיים בגין אירועים שהם חייבי-התאמה עד לתאריך הדוח שבתשקיף. כמו כן ציינה אז הלשכה כי בדוחות הכספיים או בכל מקום אחר בתשקיף, לא מצוינת העובדה כי הסכומים המוצגים בדוחות אלה אינם מעודכנים בגין אירועים שחלו מאז תאריך אישורם המקורי של הדוחות עד לתאריך אישורם מחדש לצורך הכללתם בתשקיף, וזאת במיוחד כאשר בדוחות מצוין רק התאריך האחרון.

הלשכה הציעה באותה עת כי הדוחות הכספיים ודוח רואה החשבון המבקר עליהם ייכללו בתשקיף עם תאריך פרסומם המקורי, ובנוסף ייכלל מכתב הסכמה (עם תאריך עדכני) של רואה החשבון המבקר להכללת חוות דעתו המקורית בתשקיף - הכל כמקובל במדינות המובילות בעולם; בנוסף, הלשכה הציעה כי יתאפשר תיארוך כפול (Dual Dating) של הדוחות הכספיים ודוח רואה החשבון עליהם באותם מקרים שבהם טיפול כזה נדרש בארה"ב.

2. משלא הוסדרה הסוגיה כאמור לעיל, הלשכה פרסמה בינואר 2000 את תקן הביקורת המעודכן (מס' 71) בדבר הנוסח האחיד (בלתי מסויג) של דוח רואה חשבון מבקר תוך השארת דפים ריקים לנוסח דוח רואה חשבון מבקר על דוחות כספיים המיועדים להיכלל בתשקיף. הלשכה עשתה כן מתוך הבנה כי אין זה סביר לפרסם נוסח העלול ליצור מצג מטעה, כאשר מאידך היה הכרח לפרסם את תקן הביקורת המעודכן לפני כניסתו לתוקף של חוק החברות החדש (בפברואר 2000).

3. זמן קצר לאחר מכן (באפריל 2000) פרסמה הלשכה את הצעת הבהרה מס' 1 לתקן ביקורת 11 אירועים לאחר תאריך המאזן בדבר "חתימה מחדש על דוח רואה חשבון מבקר על דוחות כספיים הנכללים בתשקיף". העיקרון המוביל בהצעת הבהרה זאת היה מתן תוקף לפרקטיקה שנהגה ממילא מקדמת דנא ולפיה כל אירוע שחל לאחר התאריך בו אושרו הדוחות הכספיים לראשונה - לרבות אירוע שהיה חייב-התאמה אילו התרחש לפני תאריך האישור לראשונה - מהווה אירוע שאינו חייב-התאמה לצורך הדוחות הכספיים שייכללו בתשקיף ויאושרו בשנית במועד מאוחר ממועד אישורם לראשונה. למרות שכאמור לא היה בהבהרה המיועדת שינוי של הפרקטיקה שנהגה ממילא מאז ומתמיד, הבהרה זאת לא פורסמה כפרסום מחייב עקב התנגדות הרשות לפרסומה, משום שלסוגיה הנדונה יש גם היבטים דיווחיים והרשות טרם סיימה לבחון את העניין בכללותו.

4. לאחר שהופסקה התאמת הדוחות הכספיים לאינפלציה, הלשכה פרסמה בדצמבר 2004 את תקן ביקורת 90 אשר החליף את תקן ביקורת 71 בדבר הנוסח האחיד (בלתי מסויג) של דוח רואה חשבון מבקר. באשר לנוסח דוח רואה חשבון מבקר על דוחות כספיים המיועדים להיכלל בתשקיף, הלשכה נהגה בתקן ביקורת 90 כפי שנהגה בתקן ביקורת 71, וזאת מתוך אותם שיקולים המוסברים בפיסקה 2 לעיל. במצב הדברים שנוצר בנסיבות המפורטות לעיל ולהלן, מאז ינואר 2000 לא קיים בתקני הביקורת בישראל נוסח של דוח רואה חשבון מבקר על דוחות כספיים המיועדים להיכלל בתשקיף.

5. בדיונים הרבים שהיו מאז שנת 2006 סביב החלת תקני IFRS בישראל, עלה שוב הצורך לסיים את הטיפול בסוגיה זאת עקב כך שהמצב צפוי להסתבך עוד יותר עם כניסתם לתוקף של תקני IFRS. אולם, גם לאחר כניסתם לתוקף של תקני IFRS, סוגיה זאת נותרה ללא מענה.

6. ביוני 2008 הוסף פרק י' לתקנות ניירות ערך (פרטי התשקיף וטיוטת התשקיף - מבנה וצורה). בתקנה 60ב (ב) החדשה שנכללה בפרק זה נקבעה לראשונה הוראה מפורשת שלפיה הדוחות הכספיים אשר ייכללו בתשקיף ייחתמו סמוך למועד התשקיף, וברור שכפועל יוצא מהוראה זאת גם דוח רואה החשבון המבקר על אותם דוחות כספיים חייב להיחתם באותו מועד. הוראה זאת לא שינתה אמנם את הטיפול בפועל, אבל היא חרिפה את הבעיה שכן מאותה עת קיימת חובה חוקית לאשר ולחתום על הדוחות סמוך למועד התשקיף ולכאורה יכול להשתמע מכך שיש ליישם את הכללים לגבי אירועים לאחר תאריך המאזן כתובם כלשונם עד לתאריך הסמוך למועד התשקיף.

7. בשנת 2007 החלה הרשות לדרוש פרסום של דוחות כספיים מתוקנים לתקופות דיווח קודמות במקרים בהם נמצא צורך בהצגה מחדש (Restatement) של הדוחות הכספיים, וזאת בנוסף לתיקון מספרי ההשוואה לגבי תקופות הדיווח הקודמות בדוחות הכספיים לתקופה השוטפת. במרץ 2012 דרישה זאת עוגנה גם בהנחיה לפי סעיף 36א(ב) בחוק ניירות ערך.

הדרישה לפרסום מחדש דוחות כספיים מתוקנים לתקופות דיווח קודמות יצרה חזית נוספת באותה סוגיה של דוחות המתפרסמים בשנית עם תאריך אישור חדש. בדוחות המתוקנים כאמור נכלל עדכון לגבי האירועים שהיו בין תאריך אישור הדוחות לראשונה לבין תאריך אישורם מחדש, כאשר כל האירועים - לרבות אלה שהיו חייבי-התאמה אילו התרחשו לפני תאריך האישור לראשונה - מטופלים כאירועים שאינם חייבי-התאמה. כפי שמתברר בימים אלה, פרקטיקה זאת אינה אפשרית יותר בהתאם לתקני IFRS.

נספח ב' - מכתב הלשכה לרשות ניירות ערך מיום 11 בספטמבר 2011

Institute
of Certified
Public Accountants
in Israel

ל ש כ ת
רואי חשבון
ב י ש ר א ל



2119/28659

י"ב אלול, תשע"א
11 ספטמבר, 2011

לכבוד
מר יהודה אלגריסי, רו"ח
רשות ניירות ערך
רח' כנפי נשרים 22
ירושלים

,א.ג.

הנדון: טיוטת נייר עמדה בדבר "מתכונת צירוף דוחות כספיים לתשקיפים והחתימה עליהם"

הטיוטה שבנדון (להלן "הטיוטה") הועברה לאחרונה להתייחסות הלשכה והלשכה קיימה כבר דיון ראשון לגביה. הלשכה מגבשת הערות והתייחסויות לטיוטה בכללותה ואלה אינן מובאות כאן עדיין.

הלשכה סבורה שהכיוון הכללי המובע בטיוטה הוא נכון בהתייחס למצב בו אין צורך בהצגה מחדש בדוחות הכספיים המצורפים לתשקיף.

באשר למצב בו נדרשת הצגה מחדש נאמר בסוף הטיוטה כי "לא מתקיים בשלב זה דיון בסוגיית הפרקטיקה הנוהגת בהתייחס להצגה מחדש, וסוגיה זו עתידה להיבחן בעתיד בנפרד". ביום 4.9.2011 פרסמה רשות ניירות ערך טיוטה של נייר עמדה אחר הדן, בין היתר, בסוגיית "אופן תיקון דוחות כספיים הכוללים טעות מהותית". הלשכה סבורה שיש קשר הדוק בין הסוגיות הנדונות בנפרד בשתי הטיוטות האמורות. יתר על כן, הלשכה סבורה שחיוני להתייחס גם למצב של הצגה מחדש בקשר לדוחות כספיים המצורפים בתשקיף (הסוגיה המצוינת בטיוטה הראשונה), במיוחד בהתחשב בכך שסוגיה זאת נמצאת על סדר היום מזה שנים רבות, היא רלבנטית מאד בפרקטיקה והלשכה ביקשה לא אחת לקדם ולזרז את הטיפול בה.

בדיון שהתקיים בלשכה נדונו הכיוונים האפשריים בעניין זה. הלשכה מבקשת לזמן במהירות דיון עם סגל הרשות, במטרה למקד את הכיוון בו ניתן לקדם פיתרון בעניין זה.

בכבוד רב,

אדיר ענבר, רו"ח
סגן נשיא
יו"ר המועצה המקצועית

נספח ג' - ריכוז הנחיות מתוך מדריכי IFRS הבינלאומיים המעודכנים של הפירמות

מדריך ה-IFRS של Ernst & Young 2013 (Ch. 43, par. 2.1.1):

"If an entity re-issues financial statements (whether to correct for an error or to include events that occurred after the financial statements were originally authorized for issue), there is a new date of authorization for issue. The financial statements should then appropriately reflect all adjusting and non-adjusting events (including those that occurred in the interim period between the original and new date of authorization for issue). This means an entity cannot 'dual date' its financial statements. That is, an entity cannot retain the original date of authorization of the financial statements with a second authorization date for specific events occurring between the two dates. The re-issued financial statements must reflect all adjusting and non-adjusting events occurring up to the new date of authorization."

מדריך ה-IFRS של KPMG 2012/2013 (par. 2.9.15.25):

"In our view, two different dates of authorization for issue of the financial statements (dual dating of financial statements) should not be disclosed, because we believe that only a single date of authorization for issue of the financial statements complies with IAS 10."

מדריך ה-IFRS של PWC 2012 (par. 22.58.1):

"Some local regulators require previously issued financial statements to be reissued for inclusion in public offerings and similar documents. These regulators may require the financial statements to be updated for events that occur between the date of original authorization and the issue date of the offering document, such as for discontinued operations or changes in segments. IAS 10 requires that a set of financial statements can have only one date of authorization. In our view, therefore, the requirement to reissue financial statements for inclusion in a public offering document should be approached as follows:

- The date of authorization can be moved to a later date. The financial statements are then updated to this later date to reflect any adjusting events to this later date, while non-adjusting events are disclosed in the notes, in accordance with IAS 10.
- If there are no significant adjusting or non-adjusting events, the original date of authorization can be retained as no adjustment or additional disclosure will be necessary."

מדריך ה-IFRS של Deloitte 2013 (Ch. A22, par. 2.1.13):

"... The 'date of authorization' for financial statements in IAS 10:17 and 18 refers to the financial statements as a whole. There is no provision for different components of the financial statements to be authorized for issue at different dates.

The question as to whether and how an entity is entitled to amend its financial statements after they have been authorized for issue is not addressed in IFRSs. Such matters will generally be dealt with in local laws and regulations. However, if under local law or regulations an entity is entitled and wishes to amend its financial statements in such circumstances, the 'date of authorization for issue' under IAS 10 would be amended to the later date and it would apply to the financial statements as a whole. As a result, the directors would be required to consider the impact of all material events occurring on or before the new date of authorization for issue in accordance with IAS 10."

נספח ד' - החלטת ה-IFRIC מחודש ינואר 2013

IAS 10 *Events after the Reporting Period* - Reissuing previously issued Financial Statements

The Interpretations Committee was asked to clarify the accounting implications of applying IAS 10 *Events after the Reporting Period* when previously issued financial statements are reissued in connection with an offering document. The issue arose in jurisdictions in which securities laws and regulatory practices require an entity to reissue its previously issued annual financial statements in connection with an offering document, when the most recently filed interim financial statements reflect matters that are accounted for retrospectively under the applicable accounting standards. In these jurisdictions, securities law and regulatory practices do not require the entity, in its reissued financial statements, to recognise events or transactions that occur between the time the financial statements were first issued and the time the financial statements are reissued, unless the adjustment is required by national regulation; instead security and regulatory practices require the entity to recognise in its reissued financial statements only those adjustments that would ordinarily be made to the comparatives in the following year's financial statements. These adjustments would include, for example, adjustments for changes in accounting policy that are applied retrospectively, but would not include changes in accounting estimates. This approach is called 'dual dating'. The submitter asked the Interpretations Committee to clarify whether IAS 10 permits only one date of authorisation for issue (ie 'dual dating' is not permitted) when considered within the context of reissuing previously issued financial statements in connection with an offering document.

The Interpretations Committee noted that the scope of IAS 10 is the accounting for, and disclosure of, events after the reporting period and that the objective of this Standard is to prescribe:

- a. when an entity should adjust its financial statements for events after the reporting period; and
- b. the disclosures that an entity should give about the date when the financial statements were authorised for issue and about events after the reporting period.

The Interpretations Committee also noted that financial statements prepared in accordance with IFRSs should reflect all adjusting and non-adjusting events up to the date that the financial statements were authorised for issue. Consequently, if financial statements reflect transactions and events after the balance sheet date that IFRSs do not permit to be reflected, or fail to reflect transactions or events after the balance sheet date that IFRSs require to be reflected, then those financial statements are not in compliance with IFRSs.

(ההדגשה אינה קיימת במקור)

On the basis of the above and because the issue arises in multiple jurisdictions, each with particular securities laws and regulations, the Interpretations Committee [decided] not to add this issue to its agenda.

נספח ה' - התקנות באנגליה בעניין תיקון דוחות כספיים פגומים

ראו קובץ נפרד המצורף למכתב זה

נספח ו' - מתוך מדריך IFRS לשנת 2013 של דלויט אנגליה

ראו קובץ נפרד המצורף למכתב זה