

תשובת עופר מנירב לתגובת כבוד הנשיא שקדם.

מתאמה לדבריו של כבוד הנשיא שקדם, חשבתי שכן הראוי להביא לפניכם את הדברים
לאורם, פוסקה מול פוסקה, כדי שתוכלו לשפוט בצדק.

חברות וחברים יקרים,

חברים יקרים

שימו לב איך מה שהיה נכון, כשמדובר היה
בכבוד הנשיא שקדם, "פתאום" לא נכון
כאשר מדובר במישהי אחרת!!! (הנשיאה
הנוכחית).

ואם זה נאמר "הפוסל במומו הוא פוסל!"
באסיפה הקודמת, אמר כבוד הנשיא שקדם
בתוקף על כך שההצעה תהיה "בלוק",
סירב בתוקף לבקשתי להצביע על כל סעיף
ודאג שהווצר יקבל החלטה ולפי ההצעה
תהיה על כל התיקונים במקשה אחת וזאת
כאשר מדובר היה אל התיקונים רבים
וקרדינליים פי כמה (בניסוח להצעה
הנוכחית בה מדובר, למעשה, ב-2 תיקונים
בלבד).

אל מה קרה כעת?! חוץ מהצוואה שכבוד
הנשיא שקדם כבר לא הנשיא ונבחרה נשיאה
אחרת?!
האם זו סיבה "מספקת" לשינוי הדעה?!

אננין איך כאשר כבוד הנשיא שקדם היה
בתפקיד הוא לא נתן "לנסיבות
המפורטות" להפריע לו, את הוא ביקש
להדגיש את סמכויותיו וסמכות הווצר
המרכזי, פי כמה ממה שמתבקש בתיקון
הנוכחי...!

הרי כל מה שמתאר כבוד הנשיא שקדם היה
מתקופת נשיאותו אך חרף זאת הוא דרש
לצמצם סמכויות על!

איך זה בדיוק מסתדר עם הטיעונים של
כבוד הנשיא שקדם היום, כאשר הוא טוען
כנגד ההצעה?!

"ראה זה פלא" באותן נסיבות בדיוק ביקש
כבוד הנשיא שקדם לשנות את התקנון
ולחריחב לאין שיצור את סמכויותיו, אך,
כעת, את מדובר הנשיאה אחרת, האם
הנסיבות לא השתנו דעתו של כבוד הנשיא
שקדם הפוכה!!!

ב10 לדצמבר אני אצביע באסיפה הכללית
המיוחדת שלא לקבל את הצעת הוועד המרכזי
לשינוי התקנון ואני קורא לכם להצטרף אלי -
מהסיבות העיקריות הבאות ::

נכון וראוי שההצבעה על כל סעיף תהיה בנפרד ולא הצבעה ב"בלוק"

אני חושב שההצבעה באסיפה כללית מיוחדת
לשינוי תקנון צריכה להיות לכל סעיף בנפרד ולא
לכל הסעיפים ב"בלוק" אחד. זהו לקח חשוב
מהאסיפה הכללית המיוחדת אותה הובלתי בשנה
שעברה. לצערי לא נענתה עצתי לוועד המרכזי
הנוכחי, לתקן את טעותנו באסיפה הקודמת ולפעול
כך שכל סעיף יעלה להצבעה בנפרד - וזאת כאשר
מדובר במספר הצעות שונות זו מזו במהותן.

בנסיבות המפורטות מטה לא יהיה זה נכון לשנות את סמכויות הניהול השוטף בלשכה

הניהול השוטף של הלשכה המונה עשרות
עובדים - נעשה ע"י עובדים בכירים (לרבות
סמנכ"לית שהצטרפה לסגל הניהולי אך זה עתה
(בניצוחה של מנכ"לית שכירה במשרה מלאה)
המפעילה את מנגנוני הלשכה האדמיניסטרטיביים
כאשר הנושאים הכספיים הינם גם בהשגחת חשב
הלשכה שהינו רו"ח. הלשכה פועלת בכל ההיבטים
הכספיים לרבות כנסים, אירועי תרבות, תמיכה
בפעילויות הסניפים ומועדונים פנימיים (כגון
הגימלאים) בהתאם לתקציב מפורט שמאושר ע"י
הוועד המרכזי לפני תחילת השנה ובהיוועצות
ואישור שוטף לפעילות מהנשיא והגזבר.
מניסיוני תקציב זה נותן מפת דרכים מצויינת
להתנהלות השוטפת הן לעובדי הלשכה והן
לפעילים.

הוועד המרכזי מתכנס באופן שוטף כל חודש
ובפועל למעלה מ 12 ישיבות בשנה (ב2018
ייהיה ככל הנראה מספר שיא של השנים האחרונות
17 ישיבות וועד). בין הישיבות מתכנסים פורומים
בעלי סמכויות מטעם הוועד לעניין הניהול השוטף
כגון וועדת רכש והתקשרויות ונשיאות הלשכה
בנוסף ליד הנשיא פועלים שני נבחרים בעלי
אחריות על הניהול השוטף - מזכיר הכבוד וגזבר
הכבוד.

האצלת סמכויות הנשיא-אינה במקומה במקום שבו חברי הלשכה בחרו את הנשיא בבחירות אישיות

סעיף 47א(ג) החדש מאפשר האצלת סמכויות הנשיא לניהול השוטף לידי אחר. יוצא איפוא שממצב שסמכויות ניהול מסויימות היו בידי הדירקטוריון-ההצעה החדשה קובעת בחלק א שהן ניתנות להאצלה לנשיא, ובהמשך ניתנות להאצלה ע"י הנשיא לאדם אחר. אין זאת אלא ירידה בקפיצה אחת של שתי מדרגות. נכון יהיה אם תיבדק ירידה במדרגה אחת -ומאוחר יותר בחינה האם ניתן לרדת מדרגה נוספת. בכל מקרה בנסיבות של בחירות אישיות של הנשיא לא יהיה זה נכון להאציל, אלא במקרי קיצון .

אין בה בהצעה סעיפים שונים אשר הצעתי כי יעלו להצבעת החברים באסיפה הכללית המיוחדת

אסיפה כללית מיוחדת אינה עניין של יום ביומו. כיוון שכך ביקשתי מהוועד כי יעלו להצבעה שינויי סעיפים שלדעתי הינם חשובים ביותר ובהם לדוגמא הפיכת סניפים למרחבים וקביעת ייצוג שלהם בוועד המרכזי, מתן אפשרות בתקנון לוועד המרכזי לתת הנחה בדמי חבר לחברים במקום שראוי שייעשה כך כגון בעיות בריאות או כלכלה ,,ואי גריעה אוטומטית של חבר שניתן כנגדו צו פשיטת רגל או חבר שעשה "סידור" עם נושיו .

כמו כן במצורף למכתבי זה העתק ניתוח ההבדלים בין התקנון הקיים וזה שהוצע באסיפה הקודמת לתקנון המוצע כעת

נכון, חכם וראוי שהוועד המרכזי יישב בצורה מסודרת על כל הדברים הנל ותובא הצעה מלאה לשינוי התקנון תוך שהיא כוללת זכות הצבעה לגבי כל שינוי בנפרד

והיכן היה כבוד הנשיא שקדט כאשר הוא ביקש לנכס לעצמו סמכויות עליו, הרבה מצער למה שמוצע בתקנון הנוכחי (ולא רק לשם הניהול השוטף).
האט אז לא חברי הלשכה היו אלו שבחרו את הנשיא?!

ויתרה מזאת, בעוד שהצעה הקודמת מדובר היה בסמכויות הלתי הדירות הרי שהצעה הנוכחית מדובר במתן אפשרות לוועד להחליט על הצננת סמכויות ולתקופה שהוועד יקבע.

כרו"ח, שאמור להיות אמון על האינליני הנאות, הייתי מצפה שכבוד הנשיא שקדט ידווח לחברים כי, הצקבות פנייתו, הוועד המרכזי קיבל החלטה לקיים דיון בכל ההצעות שהציע כבוד הנשיא שקדט כמו גם ההצעות נוספות שאלו ולהמליץ על תיקון מקיף בתקנון, אלא, שבאופן טבעי, תיקון כזה מצריק זמן ובחינה מדוקדקת של כל המסמעות!

אכן נכון וזה בדיוק מה שהוועד המרכזי קיבל החלטה לעשות, "וחסר" בתגובה של כבוד הנשיא שקדט...
אך התיקון המקיף אינו בא במקום התיקון הנוכחי, שמטרתו להקל על הניהול השוטף והיומיומי של הלשכה ולהסדיר באופן טוב יותר את נושא הביטוח והסיכוי של נושאי המשרה.

בהרכה,
צופר מנירה

בכבוד רב
יזהר קנה, רו"ח